

### RFI ATÓRIO

Tendo sido reaberta a sessão pública destinada à abertura dos envelopes de habilitação das primeiras colocadas no processo licitatório em epígrafe, este Departamento de Engenharia e Arquitetura (DEA) apresenta, abaixo, o resultado da análise das propostas dos Lotes 4, 5 e 6 enviadas pela empresa G Prado Comércio e Construção Ltda no Pregão Eletrônico nº 90033/2024 em 18/12/2024.

# G PRADO COMÉRCIO E CONSTRUÇÃO LTDA - CNPJ/MF: 17.792.041/0001-60

## LOTES 4, 5 e 6:

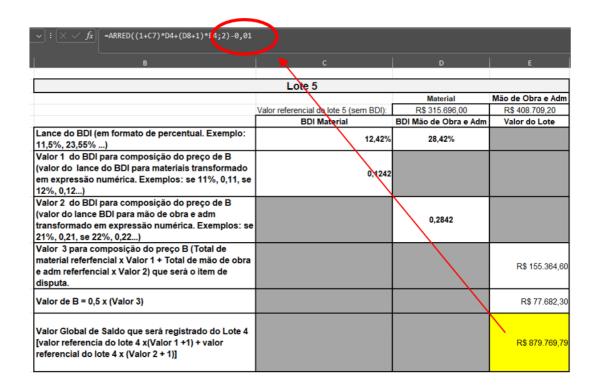
## · Tabela A:

- o Lote 4: A proposta foi preenchida com os respectivos valores unitários em todos os serviços, obtendo um somatório de R\$ 69.752,45, abaixo do valor referencial de R\$ 69.753,17;
- o Lote 5: A proposta foi preenchida com os respectivos valores unitários em todos os serviços, obtendo um somatório de R\$ 114.253,21, abaixo do valor referencial de 114.253,27;
- o Lote 6: A proposta foi preenchida com os respectivos valores unitários em todos os serviços, obtendo um somatório de R\$ 83.801,00, abaixo do valor referencial de R\$ 83.801,11;

#### · Tabela B:

- o Lote 4: A proposta foi preenchida com os respectivos valores dos BDI's: Material → 0,1242 e Mão de Obra e Adm → 0,2842.
  - § Após preenchimento com os valores apresentados pela licitante, o valor de Material, considerando o lance dado: [(1+0,1242) x R\$ 226.430,40] = R\$ 254.553,06;
  - § Foi analisado o cálculo para Mão de Obra e Adm, considerando o lance dado: [(1+0,2842) x R\$ 293.143,20] = R\$ 376.454,50;
  - § Após análise, o valor do lote considerado foi de R\$ 631.007,55, ficando abaixo do valor referencial de R\$ 631.007,56.
- o Lote 5: A proposta foi preenchida com os respectivos valores dos BDI's: Material → 0,1242 e Mão de Obra e Adm → 0,2842.

#### Valores apresentados pela licitante:



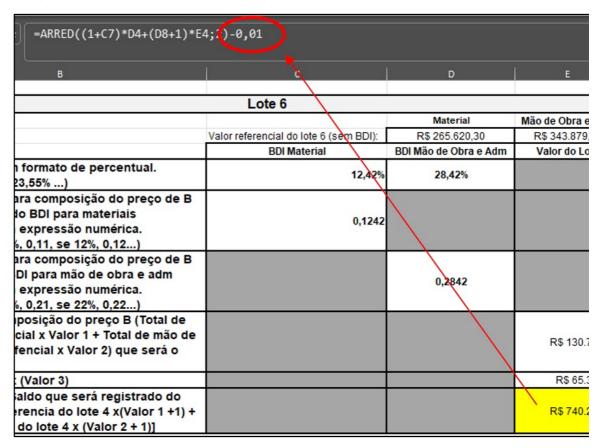
<sup>§</sup> Foi analisado o cálculo para o valor de Material, considerando o lance dado: [(1+0.1242) x R\$ 315.696,00] = R\$ 354.905,44;

<sup>§</sup> Foi analisado o cálculo para Mão de Obra e Adm, considerando o lance dado: [(1+0,2842) x R\$ 408.709,20] = R\$ 524.864,35;

Lote 5				
			Material	Mão de obra e adm
Valor	eferencial do lote	5 (sem BDI):	R\$ 315.696,00	R\$ 408.709,20
	BDI Material	BDIM	ão de Obra e Adm	Valor do Lote
)				
expressão numérica. Exemplos: se 11%,	0,1242			
o em expressão numérica. Exemplos: se			0,2842	
ı referencial x Valor 2) que será o item de				R\$ 155.364,60
				R\$ 77.682,30
				R\$ 879.769,80

<sup>§</sup> Após análise, o valor do lote considerado foi R\$ 879.769,80, ficando divergente a maior em R\$ 0,01, devido ao desconto que a licitante aplicou na fórmula, conforme imagem acima. Assim, o valor apresentado ficou acima do valor referencial de R\$ 879.769,79.

- Lote 6: A proposta foi preenchida com os respectivos valores dos BDI's: Material → 0,1242 e Mão de Obra e Adm → 0,2842.
  - § Valores apresentados pela licitante:



§ Foi analisado o cálculo para o valor de Material, considerando o lance dado: [(1+0.1242) x R\$ 265.620,30] = R\$ 298.610,34;

§ Foi analisado o cálculo para Mão de Obra e Adm, considerando o lance dado: [(1+0,2842) x R\$ 343.879,20] = R\$ 441.609,67;

Lote 6				
			Material	Mão de obra e adm
Valorn	eferencial do lote	6 (sem BDI):	R\$ 265.620,30	R\$ 343.879,20
	BDI Material	BDIM	ão de Obra e Adm	Valor do Lote
.)				
pressão numérica. Exemplos: se 11%,	0,1242			
em expressão numérica. Exemplos: se			0,2842	
referencial x Valor 2) que será o item de				R\$ 130.720,51
				R\$ 65.360,25
				R\$ 740.220,01
	Preencher as cél	ulas em branc	0	

§ Após análise, o valor do lote considerado foi R\$ 740.220,01, ficando divergente a maior em R\$ 0,01, devido ao desconto que a licitante aplicou na fórmula, conforme imagem acima. Assim, o valor apresentado ficou igual ao valor referencial de R\$ 740.220,01.

# CONCLUSÃO

Considerando que não houve divergências nos lances dos Serviços A, todos os resultados obtiveram totalizadores abaixo do valor máximo referencial.

Quanto aos lances dos Serviços B, destacamos que os valores dos Lotes 5 e 6 apresentaram resultados divergentes, conforme apresentado no relatório. Neste caso, consideramos o resultado obtido pelo DEA.

Nos Lotes 5 e 6, a divergência de R\$ 0,01 foi devida a edição da fórmula por parte da licitante. Após esclarecimento, apresentamos os valores considerados pelo DEA:

	Valor de A	Valor de B	lotal do Lote	Valor Heferencial
Lote 1				
Lote 2				
Lote 3				
Lote 4	F\$69.752,45	F\$631.007,55	F\$ 700.760,00	F\$ 700.760,73
Lote 5	F\$ 114.253,21	F\$ 879.769,80	F\$ 994 023,01	F\$994.023,06
Lote 6	F\$83.801,00	F\$ 740.220,01	F\$824.021,01	F\$824.021,12

Considerando os valores obtidos e as divergências encontradas, a licitante obteve valores abaixo dos referenciais do pregão, contido nos itens 3.1.4, 3.1.5 e 3.1.6.



Documento assinado eletronicamente por Bruno Messina da Costa, Assistente Técnico, em 08/01/2025, às 11:39, conforme art. 4º, da Lei 14.063/2020.



Documento assinado eletronicamente por Francisco Mendes De Souza Filho, Diretor Técnico do Departamento de Engenharia e Arquitetura, em 08/01/2025, às 12:59, conforme art. 4º, da Lei 14.063/2020.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site https://www.defensoria.sp.def.br/sei/autenticidade\_documento informando o código verificador 1167096 e o código CRC 9899FE42.

Rua Líbero Badaró, 616 9.º andar - Bairro Centro - CEP 01008-000 - São Paulo - SP - www.defensoria.sp.def.br

2024/0017113 DAOS DLI - 1167096v6